

Vilniaus teritorinės ligonių kasos Kontrolės skyriaus 2011 - 2017 m. nustatyti pacientų teisių pažeidimai

Eil. Nr.	Tikrintos įstaigos	Pažeidimo nustatymo data	Nustatyti pažeidimai	Teritorinės ligonių kasos sprendimas
173.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2017-03-10	Apdraustajam teko sumokėti už gydytojo kardiologo paskirtus laboratorinius ir instrumentinius tyrimus.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
172.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2017-03-01	Apdraustajam teko sumokėti už gydytojo kardiologo konsultaciją ir paskirtus laboratorinius ir instrumentinius tyrimus.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
171.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2017-03-01	Apdraustajai teko sumokėti už suteiktą stebėjimo paslaugą.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
170.	VšĮ Švenčionių pirminės sveikatos priežiūros centras	2016-12-30	Apdraustajam nebuvo suteikta būtinoji pagalba dėl akies traumos. Apdraustasis kreipėsi į kitą gydymo įstaigą, kur jam buvo suteikta gydytojo specialisto konsultacija, už kurią jis sumokėjo, nes neturėjo siuntimo, o suteikta paslauga neviršijo šeimos gydytojo kompetencijos.	ASPI rekomenduota grąžinti pinigų sumą už konsultaciją kitoje gydymo įstaigoje, kurios nesuteikė patys ir neišdavė siuntimo į aukštesnio lygio konsultaciją.
169.	UAB „InMedica“ (ID 6553)	2016-12-28	Pacientės mamai už dukrai atliktą	Pacientės mamai rekomenduota

			CRB tyrimą teko sumokėti.	kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
168.	VšĮ Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centras	2016-12-22	ASPI iš apdraustojo reikalavo mokėti ir skyrė mokamus tyrimus, kurie priskirti šeimos gydytojo kompetencijai.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
167.	VšĮ Vilniaus rajono centrinė poliklinika	2016-12-16	Apdraustajai nebuvo suteikta gydytojo pirminio lygio gydytojo psichiatro konsultacija ir neišduotas siuntimas antrinio lygio gydytojo psichiatro konsultacijai. Apdraustoji kreipėsi į kitą gydymo įstaigą, kur jai buvo suteikta konsultacija, už kurią ji sumokėjo, nes neturėjo siuntimo.	ASPI rekomenduota grąžinti pinigų sumą už konsultaciją kitoje gydymo įstaigoje, kurios nesuteikė patys ir neišdavė siuntimo į aukštesnio lygio konsultaciją.
166.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2016-12-15	Apdraustajam teko sumokėti už fizinės medicinos ir terapijos paslaugas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
165.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Žalgirio klinika	2016-11-09	Pacientės mamai už dukrai atliktą danties rentgeno nuotrauką teko sumokėti.	Pacientės mama neturėjo mokėti rentgeno nuotrauką. ASPI grąžino pinigus.
164.	UAB „Kardiolita“	2016-10-21	Apdraustajai teko sumokėti priemoną už akušerio ginekologo konsultaciją	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

163.	VŠĮ KAROLINIŠKIŲ POLIKLINIKA	2016-10-19	Pacientės mamai už dukrai atliktą radiologinį tyrimą teko sumokėti.	Pacientės mama neturėjo mokėti už radiologinį tyrimą. ASPI grąžino pinigus.
162.	UAB Baltijos ir Amerikos terapijos ir chirurgijos klinika	2016-10-19	Apdraustajam A. V. teko sumokėti už dienos chirurgijos paslaugą, apmokamą iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
161.	Vaikų ligoninė, VŠĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos filialas	2016-08-16	Apdraustajai D.K. teko mokėti už būtiniosios medicinos pagalbos paslaugas, nors teisės aktų nustatyta tvarka už būtiniosios medicinos pagalbos paslaugas apmokama Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
160.	VŠĮ Druskininkų ligoninė	2016-07-22	Apdraustajai S. C. teko mokėti už būtiniosios medicinos pagalbos paslaugas, nors teisės aktų nustatyta tvarka už būtiniosios medicinos pagalbos paslaugas apmokama Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
159.	VŠĮ CENTRO POLIKLINIKA	2016-07-07	Apdraustajam A. V. teko mokėti už gydytojo specialisto	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos

			paskirtus tyrimus, nors teisės aktų nustatyta tvarka jie įeina į konsultacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
158.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2016-06-02	Apdraustajam G. B. teko mokėti už MPP reikalingas procedūrai atlikti, nors teisės aktų nustatyta tvarka procedūra įeina į konsultacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
157.	UAB „Kardiolita“	2016-05-26	Apdraustajai G. M. teko mokėti už medicinos pagalbos priemonės, nors teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
156.	VšĮ Centro	2016-04-29	Apdraustajam A. P. teko mokėti už gydytojo specialisto konsultaciją, nors teisės aktų nustatyta tvarka konsultacija apmokama Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
155.	Lietuvos sveikatos mokslų universiteto	2016-04-05	Apdraustajai U.Č. teko mokėti už medicinos	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo

	ligoninė Kauno klinikos		pagalbos priemonės, nors teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
154.	VšĮ Ukmergės ligoninė	2016-02-12	ASPI pareikalavo paciento V. P. už gydytojo specialisto paskirtą masažą susimokėti, nors teisės aktų nustatyta tvarka į gydytojo specialisto konsultacijos kainą įeina visi gydomieji veiksmai.	Apdraustasis ASPI nemokėjo, kreipėsi į Vilniaus TLK.
153.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2016-02-23	Apdraustajam A. R. teko mokėti už būtiniosios medicinos pagalbos paslaugas, nors teisės aktų nustatyta tvarka už būtiniosios medicinos pagalbos paslaugas apmokama Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
152.	Vaikų ligoninė, VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos filialas	2016-02-01	Apdraustajai E. O. teko mokėti už gydytojo specialisto paskirtus tyrimus, nors teisės aktų nustatyta tvarka jie įeina į konsultacijos kainą, apmokamą Privalomojo	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

			sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	
151.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2016-01-06	Apdraustajam A. S. teko mokėti už gydytojo specialisto paskirtas fizioterapines procedūras, nors teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į gydytojo konsultacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
150.	UAB Pašilaičių šeimos medicinos centras	2015-12-31	Apdraustajai D. Ž. teko mokėti už gydytojo specialisto paskirtus tyrimus, nors teisės aktų nustatyta tvarka jie įeina į konsultacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
149.	UAB „SK Impeks medicinos diagnostikos centras“	2015-12-14	Apdraustajai V. L. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
148.	UAB „SK Impeks medicinos diagnostikos centras“	2015-12-10	Apdraustajai L.K. M. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl

			teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	patirtų išlaidų grąžinimo.
147.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2015-12-09	Apdraustajai M.P. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
146.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2015-11-30	Apdraustajai V.M. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
145.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2015-11-24	Apdraustajam V.M. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
144.	VšĮ Vilniaus universiteto	2015-10-29	Apdraustajai V.G. teko mokėti už	Apdraustajai rekomenduota

	ligoninės Santariškių klinikos		medicinos pagalbos priemonės, nors teisės aktu nustatyta tvarka jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
143.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2015-10-19	Apdraustajai O.S. teko mokėti už gydytojo otorinolaringologo konsultaciją, nors apdraustoji kreipėsi su gydytojo siuntimu konsultacijai, tokiu atveju konsultacija yra apmokama Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
142.	Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninė VšĮ Kauno klinikos	2015-09-02	Apdraustajai J. A. teko mokėti už medicinos pagalbos priemonės, nors teisės aktu nustatyta tvarka, jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
141.	UAB InMedica	2015-08-27	Apdraustajai N.G. teko mokėti už pirmines odontologines paslaugas, apmokamas Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

140.	UAB InMedica	2015-08-06	Apdraustajai N.K. teko mokėti už pirminės odontologinės paslaugas vaikui, apmokamas Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
139.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2015-07-31	Apdraustajai N. P. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka, jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
138.	VšĮ Vilniaus miesto klinikinės ligoninės Antakalnio	2015-07-28	Apdraustajai Ž.P. suteikta nekokybiška konsultacija.	Gydymo įstaigos administracija įpareigota iškviešti apdraustąją Ž.P. į gydymo įstaigą ir suteikti kokybišką konsultaciją.
137.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2015-07-14	E.K. teko mokėti už už vaiko profilaktinio patikrinimo prieš mokyklą paslaugą, kuri turėjo būti apmokėta Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
136.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2015-06-17	Apdraustajai I. H. D. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka, jos įeina į operacijos kainą,	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

			apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	
135.	VšĮ Vilniaus odos ir veneros ligų centras	2015-05-25	Apdraustajai G.L. teko mokėti už paslaugą, kuri yra kompensuojama PSDF lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
134.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2015-04-23	Apdraustajai M. R. teko mokėti už rentgeno nuotrauką, kuri turėjo būti apmokėta Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
133.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2015-02-18	Apdraustajai M. K. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka, jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
132.	VšĮ Vilniaus odos ir veneros ligų centras	2015-02-13	Apdraustajai J.V. teko mokėti už paslaugą, kuri yra kompensuojama PSDF lėšomis.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
131.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2014-12-17	Apdraustajai E. P. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka, jos įeina į operacijos kainą,	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

			apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	
130.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2014-11-06	Apdraustojas V. G. buvo pareikalauta apmokėti už suteiktas būtinosios medicinos pagalbos paslaugas.	Gydymo įstaigos administracija raštu informuota, kad teisės aktų nustatyta tvarka pacientas mokėti neturėjo, ir paprašyta, kad panašios situacijos nepasikartotų.
129.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2014-10-10	Apdraustajam V. K. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, nors teisės aktų nustatyta tvarka, jos įeina į operacijos kainą, apmokamą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
128.	VšĮ Druskininkų ligoninė	2014-08-28	Apdraustajai E. M. nepagrįstai teko mokėti už būtinosios pagalbos paslaugas.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
127.	UAB Pašilaičių šeimos medicinos centras	2014-08-28	Pareiškėjai nepagrįstai teko mokėti už nepilnamečiui sūnui apdraustajam T. D. suteiktas pirminės odontologijos paslaugas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota LR sveikatos apsaugos ministerija ir Valstybinė ligonių kasa prie sveikatos apsaugos ministerijos. Pareiškėjai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
126.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2014-08-19	Apdraustajai V. Š. nepagrįstai teko mokėti už paslaugas, įeinančias į gydytojo specialisto normą.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
125.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2014-08-12	Apdraustajai K. B. nepagrįstai teko mokėti už būtinosios pagalbos paslaugas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją

				dėl patirtų išlaidų gražinimo.
124.	UAB ALFA CLINIC	2014-07-01	Apdraustajam D. G. teko mokėti už tyrimus, kurie įeina į šeimos gydytojo normą.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
123.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2014-07-02	Apdraustajam Z. J. teko mokėti už būtinosios pagalbos paslaugas, nes į ligoninę atvyko be siuntimo..	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija ir Valstybinė ligonių kasa prie sveikatos apsaugos ministerijos.
122.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2014-06-30	Apdraustajam J. K. teko mokėti už kainų skirtumą tarp medikamentų, nors pacientas nesutiko mokėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
121.	Vilniaus universiteto Onkologijos institutas	2014-06-09	Apdraustajai S. S. teko mokėti už vaistus. Mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
120.	UAB Baltijos ir Amerikos terapijos ir chirurgijos klinika	2014-05-16	Apdraustajai K. R.-S. teko mokėti už gimdymo kainas, kurios yra kompensuojamos PSDF lėšomis. Mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
119.	UAB „Gemma sveikatos centras“	2014-04-28	Apdraustajai J. Doroninai teko mokėti už slaugos paslaugas, kurios yra kompensuojamos PSDF lėšomis. Mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
118.	VšĮ Vilniaus odos ir veneros ligų centras	2014-04-22	Apdraustajam A .J. teko mokėti už paslaugą, kuri yra kompensuojama PSDF lėšomis.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
117.	UAB „Baldžio šilas“	2014-04-18	Apdraustajai Z. V. teko mokėti už vaistus. Mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Neigaliųjų reikalų departamentas prie LR socialinės

				apsaugos ir darbo ministerijos. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
116.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų filialas Vaikų ligoninė	2014-04-11	Apdraustajai A. G. teko mokėti už PSDF lėšomis kompensuojamus vaistus. Mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
115.	VšĮ Naujininkų poliklinika	2014-03-28	Apdraustajam J. T. teko mokėti už masažo procedūras, nors tai įeina į fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo specialisto konsultacijos kainą, apmokėtą PSDF lėšomis. Mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Naujininkų poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
114.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2014-03-21	Apdraustajam M. D. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, reikalingas operacijai atlikti. Kadangi priemonių kaina įskaičiuota į operacijos kainą, apmokamą PSDF lėšomis, mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
113.	UAB „Vilniaus sveikatos namai“	2014-01-29	Apdraustajam A. B. teko mokėti už echoskopinį tyrimą, nors tyrimas įėjo į gydytojo specialisto konsultacijos kainą, apmokėtą PSDF lėšomis. Mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
112.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2014-01-16	Apdraustajam V. Ž. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, reikalingas operacijai atlikti. Kadangi priemonių kaina įskaičiuota į operacijos kainą, apmokamą PSDF	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.

			lėšomis, mokėjimas neteisėtas.	
111.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų (VUL SK) filialas Infekcinių ligų ir tuberkuliozės ligoninė	2013-10-01	Apdraustajai O. S. teko mokėti už GMP pervežimo paslaugą į kitą stacionarinę gydymo įstaigą. Mokėta neteisėtai, nes ligoninė pažeidė teisės aktą, reglamentuojantį paciento transportavimą greitosios medicinos pagalbos automobiliu į kitą gydymo įstaigą.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
110.	VšĮ Elektrėnų ligoninė	2013-09-26	Apdraustajai I. L. teko mokėti už vidaus ligų gydytojo konsultaciją ligoninės priėmimo-skubiosios pagalbos skyriuje. Mokėta neteisėtai, nes suteiktos būtinosios medicinos pagalbos paslaugos turėjo būti pateiktos apmokėti iš PSDF biudžeto lėšų ir pacientei mokėti nereikėjo.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Elektrėnų savivaldybės administracija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
109.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos (VUL SK)	2013-09-19	Apdraustajam P. A. teko mokėti už medicinos priemones, naudojamas kataraktos operacijos metu. Mokėta neteisėtai, nes pasirinktos medicinos pagalbos priemonės įeina į kataraktos operacijos kainą, apmokamą PSDF biudžeto lėšomis.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VUL SK steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
108.	VšĮ CENTRO POLIKLINIKA	2013-09-06	Apdraustajai I. J. teko mokėti už laboratorinius tyrimus, kurie įeina į šeimos gydytojo normą, ir tyrimus, kurie galėjo būti paskirti gydytojo specialisto, bet pacientė nebuvo nukreipta gydytojo specialisto konsultacijai, todėl mokėta nepagrįstai.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ CENTRO POLIKLINIKOS steigėja Vilniaus miesto savivaldybės administracija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

107.	UAB „Endemik“	2013-08-07	Gydymo įstaiga pažeidė Gyventojų prisirašymo prie pirminės asmens sveikatos priežiūros įstaigų tvarką, patvirtintą LR SAM 2001-11-09 įsakymu Nr. 583, nes apdraustoji D. T. buvo prirašyta prie gydymo įstaigos negavus jos užpildyto bei pasirašyto prašymo.	Gydymo įstaiga įpareigota griežtai laikytis Gyventojų prisirašymo prie pirminės asmens sveikatos priežiūros įstaigų tvarkos, patvirtintą LR SAM 2001-11-09 įsakymu Nr. 583.
106.	AB "Dantis"	2013-07-19	Apdraustajam A. A. gydymo įstaiga pateikė apmokėti už vainikėlio (danties) plastmasinės apdailos restauravimą. Gydymo įstaiga pažeidė sutarties su Vilniaus TLK nuostatas, kurios įpareigoja patvirtinti ir viešai paskelbti garantines gaminių ir paslaugų sąlygas ir prieš pradėdant teikti dantų protezavimo paslaugas supažindinti su jomis pacientus.	Gydymo įstaiga įpareigota grąžinti pacientui nepagrįstai sumokėtus pinigus už skubumą, vainikėlio (danties) plastmasinės apdailos restauravimą.
105.	VšĮ Vilniaus universitetinė Antakalnio ligoninė	2013-07-11	Apdraustajai L. A. I. pateikta sumokėti už 5 individualias pasyvių judesių mankštos procedūras. Gydymo įstaiga pažeidė LR SAM 2008-01-17 įsakymo Nr. V-50 „Dėl medicininės reabilitacijos ir sanatorinio (antirecidyvinio) gydymo organizavimo“ nuostatas.	Gydymo įstaigos administracijai pasiūlyta koreguoti VšĮ Vilniaus miesto klinikinės ligoninės Antakalnio filialo direktoriaus 2013-01-22 įsakymą Nr. V-5 „Dėl fizinės medicinos ir reabilitacijos procedūrų apmokėjimo“, nes pacientams, turintiems siuntimą dėl fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijos, FMR gydytojo pagal indikacijas paskirtos medicininės reabilitacijos paslaugos atliekamos nemokamai.
104.	VšĮ Trakų ligoninė	2013-07-05	VšĮ Trakų ligoninė sąskaitą už pacientės pervežimą	VšĮ Trakų ligoninės administracija įpareigota grąžinti

			reanimobiliu pateikė apmokėti pacientės giminėms. Vši Trakų ligoninė pažeidė LR SAM 2010 m. gruodžio 27 d. įsakymą Nr. V-1131 „Dėl greitosios medicinos pagalbos teikimo ir išlaidų apmokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“. Mokėjimas nepagrįstas.	pacientei lėšas, sumokėtas už reanimobilio paslaugas.
103.	UAB "ALFA CLINIK"	2013-06-26	Apdraustajam J. G. atlikti tyrimai neįeina į šeimos gydytojo normą, tačiau įrašo ambulatorinėje kortelėje apie tai, kad tyrimas atliekamas mokamai ir paciento sutikimo sumokėti už jį nėra, todėl mokėta nepagrįstai.	
102.	UAB Baltijos ir Amerikos terapijos ir chirurgijos klinika	2013-06-12	Vilniaus teritorinei ligonių kasai pateikta apmokėti už apdraustajai A. K. faktiškai nesuteiktas reabilitacijos paslaugas. Pacientei nebuvo suteiktas nustatytas reabilitacijos paslaugų skaičius, o medicininiuose dokumentuose nebuvo įrašų, kurie pagrįstų paslaugų skaičiaus sumažinimą ir kai kurių paslaugų nesuteikimą.	UAB Baltijos ir Amerikos terapijos ir chirurgijos klinika įpareigota grąžinti į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą lėšas už faktiškai nesuteiktas ar suteiktas, bet kitos apimties, paslaugas. Apie suteiktas reabilitacijos procedūras ir jų skaičių pateikti išsamų išrašą pirminės sveikatos priežiūros gydytojui.
101.	AB "Eglės sanatorija"	2013-06-05	Vilniaus teritorinei ligonių kasai pateikta apmokėti už apdraustajai D.A. faktiškai nesuteiktas reabilitacijos paslaugas.	AB "Eglės sanatorija" įpareigota grąžinti į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą lėšas už laikotarpį, kai nebuvo teikiamos reabilitacijos paslaugos, o apie suteiktas reabilitacijos procedūras ir jų skaičių pateikti išsamų išrašą pirminės sveikatos priežiūros gydytojui.

100.	N. Jarašienės personalinė įmonė ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centras	2013-04-30	Abiejose gydymo įstaigose buvo pažeisti prisirašymo prie pirminės asmens sveikatos priežiūros įstaigos tvarkos reikalavimai.	Abiejų gydymo įstaigų administracijos įpareigos griežtai laikytis LR SAM 2001-11-09 įsakymu Nr. 583 patvirtintos gyventojų prisirašymo prie pirminės asmens sveikatos priežiūros įstaigos tvarkos reikalavimų.
99.	UAB "ŠNIPIŠKIŲ MEDICINOS CENTRAS"	2013-03-23	Pavėluotai perduota ambulatorinė kortelė, pažeidžiant LR SAM 2001-11-09 įsakymą Nr. 583 „Dėl gyventojų prisirašymo prie pirminės asmens sveikatos priežiūros įstaigų tvarkos“	Gydymo įstaigos administracija įpareigota laikytis teisės aktuose numatytos prisirašymo prie pirminės asmens sveikatos priežiūros įstaigų tvarkos.
98.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2013-03-15	Apdraustajai G. L. teko mokėti už ligoninėje suteiktas asmens sveikatos priežiūros paslaugas. Kadangi pacientės sveikatos būklė atitiko būtinosios medicinos pagalbos reikalavimus, mokėta nepagrįstai.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
97.	Vaikų ligoninė, VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų filialas	2013-03-14	Apdraustajai U. M. teko mokėti už ligoninėje suteiktas asmens sveikatos priežiūros paslaugas. Kadangi pacientės sveikatos būklė atitiko būtinosios medicinos pagalbos reikalavimus, mokėta nepagrįstai.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
96.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2013-03-07	Apdraustajam Č. Š. teko mokėti už šėimos gydytojos skirtus tyrimus, reikalingus prieš širdies operaciją. Šie tyrimai nepriskirti šėimos gydytojo normai. Kadangi nebuvo	Apie nustatytą pažeidimą informuota poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos

			raštiško paciento sutikimo mokėti už šiuos tyrimus, nustatyta, kad mokėta nepagrįstai.	administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
95.	VšĮ Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centras	2013-03-04	Apdraustajai G. A. teko mokėti už šeimos gydytojos skirtą skydliaukės hormonų tyrimą. Šis tyrimas nepriskiriamas šeimos gydytojo normai. Kadangi nebuvo raštiško pacientės sutikimo mokėti už šį tyrimą, nustatyta, kad mokėjimas nepagrįstas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centro steigėja – Varėnos rajono savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
94.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2013-02-13	Pacientui T. P. teko mokėti už gydytojo otorinolaringologo skirtą mikrobiologinį tyrimą. Šis tyrimas įeina į otorinolaringologo konsultaciją, todėl atskirai mokėti nereikia.	Apie nustatytą pažeidimą informuota klinikų steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Pacientui rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
93.	UAB „Medea diagnostika“	2013-02-12	Paciento A. I. buvo prašoma mokėti už magnetinio rezonanso tomografijos tyrimą, nes pacientas atvyko su ligoninės išduotu blogai įformintu siuntimu.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto klinikinės ligoninės administracija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į ligoninę dėl naujo siuntimo.
92.	UAB „Medea diagnostika“	2013-02-07	Pacientui A. K. teko mokėti už magnetinio rezonanso tomografijos tyrimą ir kontrastinę medžiagą. Kadangi raštiško paciento sutikimo mokėti už tyrimą ambulatorinėje asmens sveikatos istorijoje nebuvo, mokėta neteisėtai.	Apie nustatytą pažeidimą informuota UAB „Medea diagnostika“. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
91.	UAB Šeimos medicinos klinika	2013-01-31	Pacientui A. G. teko mokėti už TTH tyrimą (tirotropinio hormono). Kadangi raštiško paciento sutikimo mokėti už šį tyrimą	Apie nustatytą pažeidimą informuota UAB Šeimos medicinos klinika. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į įstaigos

			ambulatorinėje asmens sveikatos istorijoje nebuvo, mokėta neteisėtai.	administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
90.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2012-11-05	Apdraustajam R. S. teko mokėti už medicinos pagalbos priemones, reikalingas operacijai atlikti. Kadangi nebuvo paciento sutikimo mokėti, nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
89.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2012-09-06	Apdraustajam A. M. teko mokėti už chirurginės operacijos metu naudotą medicinos pagalbos priemonę. Pacientas turėjo mokėti tik dalį, t. y. skirtumą tarp siūlomoms ir jo pageidaujamos priemonės kainos.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų dalies gražinimo.
88.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2012-09-06	Apdraustajam E. L. teko mokėti už konsultacijų poliklinikos gydytojo oftalmologo konsultaciją. Pacientas kreipėsi su siuntimu, todėl mokėti nereikėjo.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
87.	VšĮ Elektrėnų ligoninė	2012-07-30	Apdraustajai O. M., sergančiai išemine galvos smegenų liga ir gydomai aktyviojo gydymo etape, teko mokėti už ligoninės gydytojos neurologės skirtą magnetinio rezonanso tyrimą. Pacientams, gydomiems aktyviojo gydymo etape, šis tyrimas apmokamas iš PSDF biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Elektrėnų savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
86.	VšĮ Švenčionių rajono pirminės sveikatos priežiūros centras	2012-06-15	Apdraustajai R. M. teko mokėti už šeimos gydytojos skirtus laboratorinius tyrimus, kurie nepriskirti šeimos	Apie nustatytą pažeidimą informuota Švenčionių rajono PSPC steigėja – Švenčionių rajono savivaldybė. Apdraustajai

			gydytojo normai. Kadangi raštiško pacientės sutikimo mokėti už šiuos tyrimus ambulatorinėje asmens sveikatos istorijoje nebuvo, mokėta neteisėtai.	rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
85.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialas	2012-02-07	Apdraustajam V. K. teko mokėti už kryžminių raiščių rekonstrukcinės operacijos metu panaudotas priemones VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filiale Priemonės bei medžiagos operacijai atlikti įeina paslaugos bazinę kainą, apmokamą iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto, todėl nustatyta, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialo steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialo administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
84.	VšĮ Centro poliklinika	2012-01-27	Apdraustajai I. U. teko mokėti už poliklinikos gydytojo endokrinologo konsultacijos metu paskirtus hormoninius tyrimus. Šie tyrimai įeina į gydytojo specialisto konsultacijos apimtį, todėl nustatyta, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
83.	Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VšĮ Kauno klinikų administracijai	2012-01-24	Apdraustajai A. D. teko mokėti už gydytojos oftalmologės skirtą akių kompiuterinės tomografijos tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.

82.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2012-01-16	Apdraustajam K. D. už savo lėšas teko įsigyti vaistus, kuriuos vartojo stacionarinio gydymo metu. Kadangi nebuvo paciento sutikimo, mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo. Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM.
81.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2012-01-12	Apdraustasis N. K. savo lėšomis įsigijo kirkšnies išvaržos operacijai reikalingą tinklėlį. Nebuvo rašytinio sutikimo įsigyti šios priemonės. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
80.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2012-01-12	Apdraustieji A. M. ir V. M. savo lėšomis įsigijo širdies kraujagyslių operacijai reikalingas medžiagas (kabutes). Priemonės ir medžiagos operacijai atlikti įeina į paslaugos bazinę kainą, apmokamą iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
79.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2012-01-03	Pacientei M. K. teko sumokėti už gydytojo akušerio ginekologo konsultaciją, nes kreipėsi be siuntimo ir ne dėl būtinosios pagalbos. Vilniaus teritorinė ligonių kasa nustatė, kad mokėjimas ne visai teisėtas, nes už	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Pacientei rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl

			konsultaciją sumokėta per daug.	patirtų išlaidų dalies grąžinimo.
78.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2011-12-30	Apdraustajam A. S. teko mokėti už gydytojos oftalmologės skirtą akių kompiuterinės tomografijos tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
77.	VšĮ VUL Santariškių klinikos	2011-12-30	Apdraustajai O. D. teko už savo lėšas įsigyti medicinos pagalbos priemones, skirtas pacientės gydymui ligoninėje. Medicininėje dokumentacijoje nerasta įrašo apie tai, kad ligonė sutinka už savo lėšas įsigyti šias medicinos pagalbos priemones. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – LR SAM. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
76.	VšĮ Vilniaus rajono Nemenčinės poliklinika	2011-12-19	Apdraustajai L. B. teko mokėti už poliklinikos gydytojos ginekologės skirtą laboratorinį tyrimą. Kadangi raštiško pacientės sutikimo mokėti už šį tyrimą ambulatorinėje asmens sveikatos istorijoje nebuvo, mokėta neteisėtai.	Apie nustatytą pažeidimą informuota poliklinikos steigėja – Vilniaus rajono savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
75.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2011-11-30	Apdraustajai A. R. teko mokėti už poliklinikos gydytojos infektologės skirtą laboratorinį tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
74.	VšĮ Centro poliklinika	2011-11-29	Apdraustajai G. V. teko mokėti už poliklinikos gydytojos endokrinologės skirtą laboratorinį tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą	Apie nustatytą pažeidimą informuota poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo

			konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
73.	VšĮ Trakų ligoninė	2011-11-17	Apdraustajam A. R. teko mokėti už poliklinikos gydytojos otolaringologės skirtą mikrolaboratorinį tyrimą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Trakų rajono savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
72.	VšĮ Ukmergės ligoninė	2011-11-14	Apdraustajai N. V. teko už savo lėšas įsigyti vaistus, skirtus pacientės gydymui VšĮ Ukmergės ligoninėje. Medicininėje dokumentacijoje nerasta įrašo apie tai, kad ligonė sutinka už savo lėšas įsigyti šiuos vaistus. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota ligoninės steigėja – Ukmergės rajono savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
71.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2011-11-11	Apdraustajai D. M. teko mokėti už kardiologo konsultaciją UAB „Kardiolita“. Kadangi pacientė kreipėsi su gydytojo specialisto siuntimu, ant kurio buvo nurodyta gydymo įstaiga, pacientė neturėjo galimybės rinktis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
70.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-11-07	Apdraustajai A. Ch. ilgiau nei 8 mėnesius reikia laukti gydytojo neurologo paskirto MRT tyrimo. Vilniaus TLK nustatė daug įvykusių medicinos personalo pacientės priėmimo klaidų.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Pacientė šiuo metu yra užregistruota atlikti MRT tyrimą VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose.

69.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-11-05	Apdraustajai V. K. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus laboratorinius tyrimus, kurie apmokami Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
68.	UAB „Northway chirurgijos centras“	2011-10-26	Apdraustajam A. S. teko mokėti už kryžminio kelio raiščio operaciją, atliktą UAB „Northway chirurgijos centras“. Kadangi pacientas kreipėsi su gydytojo specialisto siuntimu, už suteiktas gydymo paslaugas UAB „Northway chirurgijos centras“ mokėti nereikėjo.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB „Northway chirurgijos centras“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
67.	Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VšĮ Kauno klinikos	2011-10-28	Apdraustajam G. Č. teko už savo lėšas įsigyti vaistą <i>Nexium</i> , skirtą paciento gydymui Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VšĮ Kauno klinikų Gastroenterologijos skyriuje. Medicininėje dokumentacijoje nerasta įrašo apie tai, kad ligonis sutinka už savo lėšas įsigyti šį vaistą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės VšĮ Kauno klinikų steigėja – LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į gydymo įstaigos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
66.	VšĮ Karoliniškių poliklinika	2011-10-24	Apdraustajai J. N. teko mokėti už VšĮ Karoliniškių poliklinikos gydytojos neurologės skirtą kompiuterinės tomografijos tyrimą, kuris buvo atliktas UAB „Kardiolita“.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Karoliniškių poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Karoliniškių

			Siuntime gydytoja neurologė nurodė vienintelę asmens sveikatos priežiūros įstaigą ir nesuteikė pacientei galimybės rinktis kitos gydymo įstaigos, kurioje taip pat atliekami šie tyrimai.	poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
65.	VšĮ Naujininkų poliklinika	2011-10-19	Apdraustajai J. R. teko mokėti už poliklinikos gydytojos kardiologės skirtą lipidogramą. Šis tyrimas įeina į bendrą konsultacijos kainą, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Naujininkų poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
64.	VšĮ Švenčionių rajono PSC Pabradės padalinys	2011-10-19	Apdraustajai A. K. teko mokėti už VšĮ Švenčionių rajono PSC Pabradės padalinio apylinkės terapeutės skirtus laboratorinius tyrimus. Medicininėje dokumentacijoje nebuvo pacientės raštiško sutikimo tyrimus atlikti savo lėšomis, todėl nustatyta, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Švenčionių rajono PSC Pabradės padalinio steigėja – VšĮ Švenčionių rajono savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Švenčionių rajono PSC Pabradės padalinio administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
63.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-10-14	Apdraustiesiems L. S., V. K. teko savo lėšomis įsigyti operacijoms reikalingas medicinos priemones, kurios apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
62.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-10-12	Apdraustajai V. K. teko savo lėšomis įsigyti kontrastinę medžiagą KT tyrimui, kurios	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos

			kaina yra įskaičiuota į paslaugos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VŠĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
61.	UAB „MCT“	2011-10-12	Apdraustajai V. K. teko savo lėšomis įsigyti KT nuotraukas ir kompaktinį diską. Nebuvo rašytinio sutikimo pirkti šias paslaugas savo lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota UAB „MCT“ steigėjas – UAB „MCT“. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į UAB „MCT“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
60.	VšĮ Šeškinės poliklinika	2011-10-12	Apdraustajai T. V. teko mokėti už skydliaukės hormonų tyrimą, kurį skyrė šeimos gydytoja. Nebuvo rašytinio sutikimo mokėti už šią paslaugą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Šeškinės poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai rekomenduota kreiptis į VšĮ Šeškinės poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
59.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-09-22	Apdraustajam J. M. teko nusipirkti medicinos pagalbos priemonę. Medicininėje dokumentacijoje nebuvo paciento raštiško sutikimo medicinos pagalbos priemonę įsigyti savo lėšomis. Vilniaus teritorinė ligonių kasa nustatė, kad mokėjimas neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
58.	VšĮ Švenčionių rajono ligoninė	2011-09-12	Apdraustajam A. M. teko savo lėšomis įsigyti vaistus gydymui, kurie apmokami Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Švenčionių rajono ligoninės steigėja – Švenčionių rajono savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ

			Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Švenčionių rajono ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
57.	VšĮ Centro poliklinika	2011-09-05	Apdraustajam I. K. teko sumokėti už tyrimą, kuris gydytojo specialisto siuntimu turėjo būti atliktas nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
56.	UAB „Kardiolita“	2011-08-25	Apdraustajam A. P. teko sumokėti už gydytojo kardiologo konsultaciją, kurios metu atliekami instrumentiniai tyrimai. Konsultacija buvo apmokėta Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB „Kardiolita“ administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
55.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-08-24	Apdraustojo atstovui teko sumokėti už vaikui S. B. suteiktą gydytojo ortodonto konsultaciją ir ortodontinį aparatą, kurie yra apmokami iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
54.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-08-24	Apdraustajam B. P. teko sumokėti už vaistus ir medicinos priemones chirurginei operacijai, įskaičiuotus į paslaugų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl

			mokėjimas buvo neteisėtas.	patirtų išlaidų gražinimo.
53.	UAB „Kardiolita“	2011-08-22	Apdraustajam V. U. teko sumokėti už širdies operaciją, kuri buvo apmokėta Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB „Kardiolita“ administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
52.	UAB Šnipiškių medicinos centras	2011-08-22	Apdraustajam K. Š. teko sumokėti už šeimos gydytojo paskirtą kraujo CRB tyrimą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas, nes šis tyrimas priklauso šeimos gydytojo kompetencijai, be to, nebuvo rašytinio apdraustojo sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB Šnipiškių medicinos centro administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
51.	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centras	2011-08-16	Apdraustajam D. S. teko sumokėti už tyrimus, kurie gydytojo specialisto siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Be to, medicininėje dokumentacijoje nebuvo apdraustojo raštinio sutikimo gauti mokamas paslaugas. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centro steigėja – Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Medicinos centro administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
50.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-08-10	Apdraustojo V. U. atstovui teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus tyrimus, kurie įskaičiuoti į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis apmokamą konsultaciją; be to, asmens sveikatos istorijoje nebuvo paciento atstovo sutikimo gauti	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.

			mokamas paslaugas. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	
49.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-07-08	Apdraustojo atstovui teko sumokėti už vaikui D. Ž. suteiktas dantų gydymo su sedacija paslaugas, kurias apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
48.	UAB Žvėryno klinika	2011-07-07	Apdraustajam I. B. teko sumokėti už tyrimus prieš operaciją. Kortelėje nebuvo rašytinio sutikimo atlikti mokamus tyrimus. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuotas UAB Žvėryno klinikos steigėjas. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į UAB Žvėryno klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
47.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų Centro filialas	2011-07-07	Apdraustajam J. S. teko savo lėšomis susimokėti už tyrimus. Istorijoje nėra nurodyta mokamų paslaugų teikimo priežastis ir nėra paciento parašo. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
46.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-07-07	Apdraustajam L. R. teko savo lėšomis įsigyti intraokulinį lęšiuką ir operacijai reikalingas medicinos priemones, kurias apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Istorijoje	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės

			nėra paciento rašytinio atsisakymo gauti VLK centralizuotai perkamą intraokulinį lęšiuką. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
45.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-07-01	Apdraustajam G. M. teko savo lėšomis įsigyti operacijai reikalingas medicinos priemonės, kurios apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
44.	VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė	2011-07-01	Apdraustajam S. M. teko savo lėšomis įsigyti operacijai reikalingas medicinos priemonės, kurios perkamos centralizuotai Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos ir ligoninė jų neturėjo. Nebuvo rašytinio sutikimo pirkti priemonės savo lėšomis. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
43.	VšĮ Centro poliklinika	2011-07-01	Apdraustajam A. V. teko sumokėti už tyrimą, kuris gydytojo specialisto siuntimu turėjo būti atliktas nemokamai. Nebuvo rašytinio sutikimo atlikti mokamą tyrimą. Vilniaus TLK nustatė, kad	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.

			mokėjimai buvo neteisėti.	
42.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-06-15	Apdraustajam J. L. teko sumokėti už vaistus ir medicinos priemones gydymui bei chirurginei operacijai, įskaičiuotus į paslaugų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
41.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-06-13	Apdraustajam O. S. teko sumokėti už medicinos priemones operacijai ir vaistus. Medicinos priemonių operacijai kaina įskaičiuota į chirurginės operacijos paslaugos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vaistai buvo paskirti gydytojų sprendimu; tai nebuvo papildomai pasirenkami vaistai. Apdraustojo J. U. atstovui teko pirkti vaistus, kuriuos paskyrė gydytojas. Paciento teisėto atstovo rašytinio sutikimo pirkti vaistus medicininiuose dokumentuose nebuvo. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam ir apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
40.	VšĮ Ukmergės ligoninė	2011-06-13	Apdraustojo J. U. atstovui teko pirkti vaistus, kuriuos paskyrė gydytojas. Paciento teisėto atstovo rašytinio sutikimo pirkti vaistus medicininiuose	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Ukmergės ligoninės steigėja – Ukmergės rajono savivaldybė. Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į VšĮ Ukmergės ligoninės

			dokumentuose nebuvo. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
39.	VšĮ Švenčionių rajono ligoninė	2011-06-07	Apdraustajam A. Š. teko sumokėti už tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Švenčionių rajono pirminės sveikatos priežiūros centro ir VšĮ Švenčionių rajono ligoninės steigėja – Švenčionių rajono savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į šių įstaigų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
	VšĮ Švenčionių rajono pirminės sveikatos priežiūros centras			
38.	VšĮ Centro poliklinika	2011-06-03	Apdraustiesiems J. S. ir A. T. teko sumokėti už tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Be to pacientas J. S. mokėjo už gydytojo specialisto konsultaciją turėdamas šeimos gydytojo siuntimą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
37.	UAB „Alicija ir partneriai“ Pilaitės šeimos sveikatos namai „Gyda“	2011-05-30	Apdraustojo Š. O. atstovui teko sumokėti už šeimos gydytojo paskirtą kraujo tyrimą. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio apdraustojo atstovo sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Apdraustojo atstovui rekomenduota kreiptis į UAB „Alicija ir partneriai“ Pilaitės šeimos sveikatos namų „Gyda“ administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
36.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-05-30	Apdraustajam N. P. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus laboratorinius tyrimus. Vilniaus	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja –

			TLK nustatė, kad mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio apdraustojų sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
35.	VšĮ Centro poliklinika	2011-05-24	Apdraustiesiems O. Z. ir D. K. teko sumokėti už tyrimus, kurie gydytojo specialisto endokrinologo siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
34.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-05-24	Apdraustiesiems I. Z. ir V. T. teko sumokėti už vaistus ir medicinos priemones, kurie įskaičiuoti į chirurginės operacijos paslaugos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
33.	VšĮ Centro poliklinika	2011-05-19	Apdraustajam E. J. teko sumokėti už tyrimą, kuris gydytojo specialisto oftalmologo siuntimu turėjo būti atliktas nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
32.	VšĮ Vilniaus miesto universitetinė ligoninė	2011-05-19	Apdraustajam R. J. teko sumokėti už operacijai skirtų medicininių priemonių	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės steigėja –

			komplektą. Apdraustajam nebuvo pasiūlytas bazinis (nemokamas) paslaugos variantas, nebuvo paciento pasirašyto sutikimo mokėti už papildomas ar brangiau kainuojančias priemones. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimas buvo neteisėtas.	Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus miesto universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
31.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-05-10	Apdraustojui atstovui teko sumokėti už vaikui D. D. suteiktas dantų gydymo su sedacija paslaugas, kurios apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam rekomenduota kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
30.	VšĮ Centro poliklinika	2011-05-04	Apdraustiesiems N. S. ir G. L. teko sumokėti už kraujo tyrimus, kurių šeimos gydytojui nereikėjo skirti, ir už tyrimus, kurie gydytojo specialisto endokrinologo siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad mokėjimai buvo neteisėti.	Apie nustatytą pažeidimą informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems rekomenduota kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
29.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2011-05-03	Apdraustiesiems R. Š., A. A., R. G. teko sumokėti už tyrimus, kurie gydytojų specialistų siuntimu turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Antakalnio poliklinika privalo pacientams atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Antakalnio poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Antakalnio poliklinikos administraciją dėl

				patirtų išlaidų grąžinimo.
28.	VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centras	2011-05-02	Apdraustajam D. T. teko mokėti už tyrimus, įskaičiuotus į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymu patvirtintą šeimos gydytojo normą ir gydytojų specialistų konsultacijas, apmokamas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Vilniaus TLK išvadose nurodyta, kad VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centras privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro steigėja – Elektrėnų savivaldybė. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
27.	VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninė	2011-04-29	Apdraustasis I. V. pirko vaistus gydamasis VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninėje. Vaistų įsigijimas savo lėšomis nepagrįstas, kadangi medicininėje dokumentacijoje nėra sutikimo įsigyti brangiau kainuojantį vaistą. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninė privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninės steigėja – Elektrėnų savivaldybė. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ Abromiškių reabilitacijos ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
26.	VšĮ Vilniaus universitetinė Antakalnio ligoninė	2011-04-29	Apdraustajam A. I. teko mokėti už gydytojo specialisto endokrinologo paskirtus skydliaukės hormoninius	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ universitetinės Antakalnio ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos

			tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ universitetinė Antakalnio ligoninė privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	apsaugos ministerija. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ universitetinės Antakalnio ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
25.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-04-22	Apdraustiesiems A. K. ir G. A. teko sumokėti už medicinos priemones ir vaistus, kurie įskaičiuoti į operacijų, apmokamų iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos privalo pacientams atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
24.	VšĮ Centro poliklinika	2011-04-19	Apdraustiesiems R. R. ir A. U. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus kraujo tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Centro poliklinika privalo pacientams atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Centro poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Centro poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų grąžinimo.
23.	VšĮ Respublikinė tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinė ligoninė	2011-04-19	Apdraustajam R. R. teko sumokėti už gydytojo specialisto paskirtus kraujo tyrimus, kurie turėjo būti atlikti nemokamai. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Respublikinė tuberkuliozės ir infekcinių ligų	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VšĮ

			universitetinė ligoninė privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.	Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
22.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-04-19	Apdraustųjų atstovams teko sumokėti už vaikams A. Ch., K. D., K. D., E. I., M. K. suteiktas dantų gydymo paslaugas, kurios apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika privalo atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos steigėja – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustųjų atstovams nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
21.	VšĮ Naujininkų poliklinika	2011-04-15	Apdraustajai I. B. teko sumokėti už kraujo tyrimus, kurie yra įskaičiuoti į gydytojo specialisto konsultacijos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą. Vilniaus TLK nustatė, kad VšĮ Naujininkų poliklinika privalo pacientei atlyginti patirtas išlaidas.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Naujininkų poliklinikos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai nurodyta kreiptis į VšĮ Naujininkų poliklinikos administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.
20.	UAB „Medea diagnostika“	2011-04-07	Apdraustajam A. R. teko sumokėti už magnetinio rezonanso tomografijos (MRT) tyrimo vaizdų įrašymą ir surinkimą UAB „Medea diagnostika“. UAB „Medea diagnostika“ pateiktoje dokumentacijoje nėra paciento prašymo gauti	Apie nustatytus pažeidimus informuota UAB „Medea diagnostika“ valdyba. Apdraustajam nurodyta kreiptis į UAB „Medea diagnostika“ administraciją dėl patirtų išlaidų gražinimo.

			<p>mokamą paslaugą ir pasirašyto (ar nepasirašyto) sutikimo dėl mokamos nemedicininės paslaugos teikimo bei apmokėjimo, konkrečiai – MRT tyrimo vaizdų surinkimo ir įrašymo. Vilniaus TLK nustatė, kad UAB „Medea diagnostika“ privalo pacientui atlyginti patirtas išlaidas.</p>	
19.	VšĮ Vilniaus greitosios pagalbos universitetinė ligoninė	2011-04-07	<p>Apdraustiesiems A. O. ir I. P. teko sumokėti už kelio sąnario implantus. Vilniaus TLK nustatė, kad apdraustieji neturėjo savo lėšomis pirkti implantų chirurginėms operacijoms, nes jų kaina įskaičiuota į suteiktos ortopedijos traumatologijos III paslaugos, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą.</p>	<p>Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus greitosios pagalbos universitetinės ligoninės dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustiesiems nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus greitosios pagalbos universitetinės ligoninės administraciją dėl patirtų išlaidų už implantus grąžinimo.</p>
18.	VšĮ Druskininkų ligoninė	2011-04-05	<p>Apdraustosios J. J., kuri dėl kojos traumos kreipėsi į VšĮ Druskininkų ligoninę (ASPI) priėmimo-skubiosios pagalbos skyrių, buvo paprašyta sumokėti už gydytojo chirurgo konsultaciją arba atnešti šeimos gydytojo siuntimą specialisto konsultacijai. Reikalavimas nepagrįstas, nes pacientė kreipėsi dėl skubios pagalbos, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų. Pacientei asmens sveikatos priežiūros</p>	<p>Apie pažeidimą informuota ASPI steigėja – Druskininkų savivaldybė.</p>

			paslaugos turėjo būti suteiktos nemokamai be gydytojo siuntimo.	
17.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-03-21	Apdraustajai T. M. teko pirkti tinkelį išvaržos plastikai, gydantis VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose. Jo kaina įskaičiuota į suteiktos pilvo chirurgijos paslaugos, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų.	Apie nustatytus pažeidimus informuota VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai nurodyta kreiptis į VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų administraciją dėl pinigų (134,70 Lt) grąžinimo.
16.	IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centras „Alvimedą“	2011-03-21	Nagrinėjant apdraustojo A. R. 2010-11-17 prašymą dėl dvigubo (dviejose sveikatos priežiūros įstaigose) mokėjimo už paslaugas dėl profilaktinio sveikatos patikrinimo civiliniam ginklui įsigyti, nustatyta, kad IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centras „Alvimedą“ už sumokėtą visą paslaugos kainą suteikė tik dalį paslaugos. Kitą paslaugos dalį suteikė gydytojas įstaigoje, kurioje yra prisirašęs apdraustasis. Vilniaus TLK nustatė, kad apdraustasis neturėjo mokėti papildomai.	Kadangi IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centras „Alvimedą“ nesudaręs sutarties dėl paslaugų teikimo su Vilniaus TLK, kreiptasi į Valstybinę medicininio audito inspekciją prie sveikatos apsaugos ministerijos, kuri atliko asmens sveikatos priežiūros paslaugų kokybės kontrolę. Nustatyta, kad IĮ V. Buržminsko medicininio sveikatos tikrinimo centre „Alvimedą“ pacientui A. R., kuris nebuvo prisirašęs šiame centre, profilaktinis sveikatos patikrinimas atliktas pažeidžiant Sveikatos apsaugos ministro įsakymą, neteisėtai.
15.	VšĮ Naujosios Vilnios poliklinika	2011-03-16	Vilniaus teritorinė ligonių kasa (TLK) patikrino žiniasklaidoje pasirodžiusią informaciją apie VšĮ Naujosios Vilnios poliklinikoje (ASPI) apdraustiesiems	Apie pažeidimus informuota VšĮ Naujosios Vilnios poliklinikos steigėja Vilniaus miesto savivaldybė. Vilniaus TLK sprendimu VšĮ Naujosios Vilnios poliklinikai paskirtas

			<p>skiriamus mokamus tyrimus. Pagal tikrintus medicinos dokumentus ASPĮ gydytojai kai kuriais atvejais mokamus laboratorinius tyrimus skiria nepagrįstai. Šios paslaugos turi būti suteiktos nemokamai. VŠĮ Naujosios Vilnios poliklinika nevykdė sutarties su Vilniaus TLK įsipareigojimų: „už suteiktas asmens sveikatos priežiūros paslaugas, apmokamas iš PSDF biudžeto lėšų, neimti papildomo mokesčio“ ir „teikti mokamas arba iš dalies mokamas paslaugas tik pacientui patvirtinus savo apsisprendimą raštu medicininėje dokumentacijoje“.</p>	<p>įspėjimas už nustatytus įsipareigojimų nevykdymo ar netinkamo vykdymo atvejus.</p>
14.	VŠĮ Respublikinė tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinė ligoninė	2011-03-08	<p>Apdraustajam A. V. teko mokėti už gydytojo apžiūrą VŠĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės priėmimo kambaryje, nors iš karto buvo paguldytas gydymui. Stacionare teko pirkti medikamentus lašinei infuzijai. Sveikatos priežiūros paslaugos ir gydymas apdraustajam turėjo būti nemokami, nes šios paslaugos apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto.</p>	<p>Apie nustatytus pažeidimus informuota VŠĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajam nurodyta kreiptis į VŠĮ Respublikinės tuberkuliozės ir infekcinių ligų universitetinės ligoninės administraciją dėl pinigų grąžinimo.</p>
13.	VŠĮ Centro poliklinika	2011-03-03	<p>Apdraustajai A. B. teko mokėti už laboratorinius tyrimus, skirtus šeimos gydytojo ir gydytojo specialisto. Mokėjimai</p>	<p>Apie pažeidimus informuota VŠĮ Centro poliklinikos steigėja Vilniaus miesto savivaldybė. Apdraustajai A. B. nurodyta kreiptis į VŠĮ</p>

			nepagrįsti, nes šių tyrimų atlikimas priklauso pagal šeimos gydytojo normą arba yra įskaičiuotas į gydytojo specialisto konsultacijos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą.	Centro poliklinikos administraciją dėl pinigų gražinimo.
12.	VŠĮ Vilniaus universiteto vaikų ligoninė	2011-03-03	Apdraustajai A. B. teko mokėti už laboratorinius tyrimus, skirtus gydytojo specialisto. Mokėjimai nepagrįsti, nes šių tyrimų atlikimas yra įskaičiuotas į gydytojo specialisto konsultacijos, apmokamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų, kainą.	Apie pažeidimus informuota VŠĮ Vilniaus universiteto vaikų ligoninės dalininkė LR sveikatos apsaugos ministerija. Apdraustajai A. B. nurodyta kreiptis į VŠĮ Vilniaus universiteto vaikų ligoninės administraciją dėl pinigų gražinimo.
11.	Viešoji įstaiga Centro poliklinika	2011-03-01	Apdraustajai J. K. Viešojoje įstaigoje Centro poliklinikoje teko mokėti už fiziologinio nėštumo priežiūros metu nėščiajai nemokamai atliekamus tyrimus. Mokėjimas nepagrįstas, nes šie tyrimai finansuojami iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. J.K. nurodyta kreiptis į Viešąją įstaigą Centro polikliniką dėl pinigų gražinimo
10.	VŠĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninė	2011-02-15	Kreipimosi į VŠĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninę metu duomenų apie paciento A. B. draustumą privalomojo sveikatos draudimo sistemoje nebuvo. Pacientui teko mokėti už gydytojo radiologo konsultaciją. Mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio paciento sutikimo gauti mokamą paslaugą.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Alytaus miesto savivaldybė. Tikrintai įstaigai rekomenduota grąžinti pacientui A. B. sumokėtus pinigus už suteiktą asmens sveikatos priežiūros paslaugą.

9.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santariškių klinikos	2011-02-15	Planinio patikrinimo metu nustatyta, kad, gydytojų rekomendavimu, 29 pacientai pirkę medikamentus ir medicinos pagalbos priemones. Pažeistos pacientų teisės, nes, vadovaujantis LR sveikatos draudimo įstatymo 10 str. 5 punkto nuostatomis, jeigu pacientas gydančiojo gydytojo rekomendavimu pasirenka brangesnius vaistus ar medicinos pagalbos priemones, jis asmens sveikatos priežiūros įstaigai privalo apmokėti tik gydytojo skiriamų ir paciento pasirenkamų vaistų ar medicinos pagalbos priemonių kainų skirtumą.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. Asmens sveikatos priežiūros įstaiga įpareigota pacientams gražinti įsigytų vaistų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų skirtumus.
8.	VšĮ Antakalnio poliklinika	2011-02-11	Apdraustajai V. O. teko mokėti už lašinę infuziją VšĮ Antakalnio poliklinikoje. Mokėjimas nepagrįstas, nes ši procedūra įskaičiuota į gydytojo specialisto konsultacijos kainą.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. V. O. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų gražinimo.
7.	VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninė	2011-02-04	Apdraustojo atstovui teko mokėti už 2,5 m. vaikui D. S. suteiktą konsultaciją ir kraujo tyrimą VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės Priėmimo skyriuje. Mokėjimas nepagrįstas, nes pacientas kreipėsi dėl skubios pagalbos poliklinikos ne darbo metu; be to, nebuvo apdraustojo atstovo rašytinio sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Alytaus miesto savivaldybė. D. S. atstovui nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų gražinimo.

6.	VšĮ Centro poliklinikos Lukiškių filialas	2011-02-04	Apdraustajam B. R. teko mokėti už skaitmeninės rentgeno nuotraukos įrašymą VšĮ Centro poliklinikos Lukiškių filiale. Mokėjimas nepagrįstas, nes nebuvo rašytinio apdraustojo sutikimo, kad būtų suteikta mokama paslauga.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. B. R. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.
5.	VšĮ Sapiegos ligoninė	2011-02-03	Apdraustosios J. V. slaugymui VšĮ Sapiegos ligoninėje buvo perkamos medicinos, higienos priemonės ir vaistai. Mokėjimas nepagrįstas, nes medicinos priemonės ir vaistai įeina į paslaugos kainą, kuri apmokama iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų.	Apie pažeidimą informuota įstaigos steigėja – Vilniaus miesto savivaldybė. J. V. atstovei nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.
4.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-01-24	Apdraustajam L. A. teko mokėti už biopsinę adatą, reikalingą procedūrai, kuri buvo atliekama VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikų poliklinikoje. Mokėjimas nepagrįstas, nes ši priemonė įeina į paslaugos kainą.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. L. A. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl pinigų grąžinimo.
3.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinika	2011-01-19	Apdraustajai S. A. teko mokėti už gydytojo konsultaciją ir ortodontinį prietaisą VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos poliklinikoje. Mokėjimas nepagrįstas, nes gydytojo konsultacijos ir gydymas ortodontiniu prietaisu apmokamas iš Privalomojo	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. S. A. nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl išlaidų kompensavimo.

			sveikatos draudimo fondo biudžeto.	
2.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-01-13	Apdraustajai S. P. teko mokėti už vaistus ir priemones, susijusius su širdies operacija VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose. Mokėjimas nepagrįstas, nes apdraustajai nepasiūlytas bazinis (nemokamas) paslaugos variantas.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. Pacientui nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl išlaidų kompensavimo.
1.	VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikos	2011-01-06	Apdraustasis R. S. kreipėsi dėl mokėjimo už savo lėšomis įsigytas priemones, reikalingas brachiterapijai atlikti VšĮ Vilniaus universiteto ligoninės Santariškių klinikose. Šios priemonės įeina į paslaugos kainą, todėl mokėjimas nepagrįstas.	Apie pažeidimą informuotas įstaigos dalininkas – LR sveikatos apsaugos ministerija. Nurodyta kreiptis į tikrintą įstaigą dėl išlaidų kompensavimo.